



## **SEGUNDO TRIMESTRE**

(ABRIL, MAYO Y JUNIO 2014)

Por medio de la presente, se da cuenta a la Junta de Gobierno Local, de las siguientes Resoluciones Judiciales FIRMES Y NO FIRMES recaídas en los siguientes procedimientos, en los que es parte esta Administración, y que a continuación se detallan:

### **A B R I L**

#### **1.- JUNTA DE GOBIERNO de fecha 9 de abril de 2014:**

**1. 1.- Sentencia Núm. 872/2014. N<sup>a</sup>/Ref.: 23/09. Asunto: Recurso de Apelación. Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Tribunal Superior de Justicia de Andalucía. Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 2 de Almería. Núm. Autos: 192/2013 (R.C.A. Núm. 59/2009). Adverso: José Castillo Domínguez.**

**Objeto:** Contra la Sentencia de fecha 23 de septiembre de 2012, dictada por el Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 2 de Almería, por la que se desestimó el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el recurrente contra la Resolución de fecha 2 de diciembre de 2008, que denegó la licencia de obras, solicitada en fecha 28 de marzo de 2006, para ampliación de vivienda unifamiliar en la Calle Luna, esquina Calle Lourdes del Polvorín, de la Barriada de Aguadulce.

**Fallo:** Se desestima el recurso de apelación interpuesto por D. José Castillo Domínguez, con expresa imposición a la parte apelante de las costas procesales causadas en esta instancia.

**Departamento:** Servicio de Licencias y Disciplina Urbanística.

**1. 2.- Auto Núm. 101/2014. N<sup>a</sup>/Ref.: SJ03-13-036. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo**



**Contencioso Administrativo Núm. 1 de Almería Núm. Autos: 234/2013. Adverso: Pelayo Mutua de Seguros y Reaseguros.**

**Objeto:** Contra la desestimación presunta por silencio administrativo de la reclamación efectuada al Ayuntamiento de Roquetas de Mar de Reclamación por Responsabilidad Patrimonial por importe de 1.539,90 Euros.

**Parte Dispositiva:** Se declara terminado el procedimiento y se ordena el archivo de las actuaciones.

**Departamento:** Responsabilidad Patrimonial.

**1. 3.- Sentencia Núm. 105/2014. Nª/Ref.: SJ03-13-047. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 2 de Almería. Núm. Autos: 140/2012. Adverso: Manuel José Martínez Asensio.**

**Objeto:** Contra la resolución de fecha 29 de noviembre de 2011, que disponía el archivo de la reclamación patrimonial instada por el recurrente con motivo del tropezón en un socavón existente a la altura del número 13 de la Calle Aben Humeya de Aguadulce (Roquetas de Mar) y cayó al suelo, por entender que no quedaba acreditado que los daños sufridos fuesen consecuencia del funcionamiento del servicio público.

**Fallo:** Se desestima el recurso contencioso administrativo interpuesto por el recurrente, y se confirma la resolución recurrida, por ser la misma ajustada a Derecho. Las costas del presente procedimiento se imponen a la parte recurrente, que ha visto rechazadas todas sus pretensiones.

**Departamento:** Responsabilidad Patrimonial.

**1. 4.- Firmeza Sentencia Núm. 90/2013 y recepción del Expediente Administrativo. Nª/Ref.: 107/10. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 2 de Almería. Núm. Autos: 450/10. Adverso: Antonio Vicente Carretero.**

**Objeto:** Contra el acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Roquetas de Mar de fecha 17 de mayo de 2010 que desestimó la solicitud



presentada por el recurrente sobre catalogación de puesto de trabajo y abono de productividad.

**Fallo:** Se estima en parte el recurso contencioso administrativo interpuesto por Don Antonio Vicente Carretero, frente a la resolución impugnada por ser totalmente conforme a derecho, reconociendo el derecho del actor a percibir el complemento de productividad con efectos de 1 de enero de 2007 en los términos reclamados conforme a lo indicado en el Fundamento de derecho Quinto in fine de la presente resolución, rechazando el resto de pretensiones articuladas. Sin costas.

**Departamento:** Recursos Humanos.

**1. 5.- Sentencia Núm. 875/2014. Nª/Ref.: SJ03-11-006. Asunto: Recurso de Apelación. Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Tribunal Superior de Justicia de Andalucía. Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 2 de Almería. Núm. Autos: 814/2013. (R.C.A. Núm. 723/2010). Adverso: Proviro Almeriense, S.L.**

**Objeto:** Contra la sentencia de fecha 10 de enero de 2013, por la que se desestimó el recurso contencioso administrativo interpuesto por entidad mercantil recurrente contra el acuerdo de 15 de julio de 2010, que le denegó la indemnización por el valor de las unidades de aprovechamiento que le entregó en su día como contraprestación de los terrenos cedidos por la indicada mercantil al Ayuntamiento, valorados en la suma de 39.043,44 Euros.

**Fallo:** Desestimar el recurso de apelación interpuesto por la entidad mercantil "Proviro Almeriense, S.L.", con expresa imposición a la parte apelante de las costas procesales causadas en esta instancia.

**Departamento:** Servicio de Planeamiento y Gestión.

**1. 6.- Firmeza Sentencia de fecha 19 de febrero de 2014 y recepción del Expediente Administrativo. Nª/Ref.: SJ03-12-051. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 3 de Almería. Núm. Autos: 166/2012. Adverso: Manuel López Ojeda.**



**Objeto:** Contra la resolución de fecha 15 de diciembre de 2012 de la Sección de Gestión Tributaria, la cual desestima recursos de reposición interpuestos contra las liquidaciones de 29 de abril de 2011, giradas por el Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.

**Fallo:** Se estima parcialmente el recurso contencioso administrativo interpuesto por D. Manuel López Ojeda frente al Excmo. Ayuntamiento de Roquetas de Mar, en los términos expuestos en el escrito de allanamiento, por la actividad administrativa referenciada, al ser las citadas liquidaciones anulables, por lo que se anulan las mismas, sin hacer expresa imposición de costas.

**Departamento:** Gestión Tributaria.

## **2.- JUNTA DE GOBIERNO de fecha 14 de abril de 2014:**

**2. Único.- Sentencia Núm. 27/2014 y Mandamiento de Pago. Nª/Ref.: 108/09. Asunto: Juicio Verbal. Órgano: Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción Núm. 2 de Roquetas de Mar. Núm. Autos: 663/2010. Adverso: Eduardo Antonio Vilches Iborra y Mutua Madrileña, Aseguradora.**

**Objeto:** Reclamación como consecuencia del siniestro ocurrido el día 13 de julio de 2009 cuando D. Eduardo Antonio Vilches Iborra conducía el vehículo Peugeot 206 con matrícula 1913-DZL asegurado en la entidad demandada, y causó daños en 25 metros de valla de jardín de titularidad municipal que han sido valorados en la cantidad de 1.350 Euros.

**Fallo:** Se acuerda estimar la demanda interpuesta por Ayuntamiento de Roquetas de Mar contra Mutua Madrileña y contra D. Eduardo Antonio Vilches Iborra, en situación de rebeldía procesal, condenando a los demandados solidariamente a abonar a la actora la cantidad de 1350 Euros con los intereses legales, que para la asegurador serán los del artículo 20 de la LCS desde la fecha del siniestro.

**Departamento:** Seguridad Ciudadana.



### **3.- JUNTA DE GOBIERNO de fecha 21 de abril de 2014:**

**3. 1.- Sentencia Núm. 82/2014. Nª/Ref.: SJ03-12-061. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 1 de Almería. Núm. Autos: 276/12. Adverso: María Dolores García Carretero.**

**Objeto:** Contra la desestimación presunta por silencio administrativo de la reclamación por Responsabilidad Patrimonial efectuada al Ayuntamiento de Roquetas de Mar por importe de 41.793,80 Euros. Expte. 109/11.

**Fallo:** Se desestima el recurso contencioso administrativo interpuesto por Dña. María Dolores García Carretero, frente a la resolución impugnada por ser conforme a derecho. Sin costas.

**Departamento:** Responsabilidad Patrimonial.

**3. 2.- Sentencia Núm. 1066/2014. Nª/Ref.: SJ03-12-064. Asunto: Recurso de Apelación. (Recurso Contencioso Administrativo). Órgano: Tribunal Superior de Justicia de Andalucía. Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 3 de Almería. Núm. Autos: 1.097/2013. (R.C.A. Núm. 313/2012). Adverso: Ofitec Inversiones, S.L.**

**Objeto:** Contra la Sentencia Núm. 371, de fecha 31 de julio de 2013 que desestimó el Recurso Contencioso Administrativo porque consideraba, que entre la solicitud de 31 de mayo de 2011 fecha en que se solicitó la devolución y la fecha en que se acordó, 2 de noviembre de 2011, no había transcurrido el plazo de seis meses previsto en el artículo 31.2 de la LGT y, en consecuencia, no se había producido la demora que amparaba esa petición.

**Fallo:** Se desestima el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de OFITEC INVERSIONES, S.L. contra la sentencia número 371, de 31 de julio de 2013, dictada en el recurso contencioso-administrativo número 313/2012 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número 3 de los de Almería, resolución que confirmamos por ser conforme a derecho. Con expresa condena a la parte apelante en las costas de la presente instancia.

**Departamento:** Gestión Tributaria.



#### **4.- JUNTA DE GOBIERNO de fecha 28 de abril de 2014:**

**4.- Único.- Sentencia Núm. 127/14 y Auto donde se acuerda tener por aclarada la sentencia. Nª/Ref.: SJ03-12-050. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 3 de Almería. Núm. Autos: 165/2012. Adverso: Francisco López Ojeda.**

**Objeto:** Contra la resolución de fecha 15 de diciembre de 2012 de la Sección de Gestión Tributaria, la cual desestima recursos de reposición interpuestos contra las liquidaciones de 29 de abril de 2011, giradas por el Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.

**Fallo:** Se estima parcialmente el recurso contencioso administrativo interpuesto por D. Manuel López Ojeda frente al Excmo. Ayuntamiento de Roquetas de Mar, en los términos expuestos en el escrito de allanamiento, por la actividad administrativa referenciada, al ser las citadas liquidaciones anulables, por lo que se anulan las mismas, sin hacer expresa imposición de costas.

**Departamento:** Gestión Tributaria.

## **M A Y O**

#### **5.- JUNTA DE GOBIERNO de fecha 5 de mayo de 2014:**

**5. 1.- Firmeza de las Sentencia Núm. 3/2013 y 875/2014, y recepción del Expediente Administrativo. Nª/Ref.: SJ03-11-006. Asunto: Recurso de Apelación. Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Tribunal Superior de Justicia de Andalucía. Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 2 de Almería. Núm. Autos: 814/2013. (R.C.A. Núm. 723/2010). Adverso: Proviro Almeriense, S.L.**

**Objeto:** Contra la sentencia de fecha 10 de enero de 2013, por la que se desestimó el recurso contencioso administrativo interpuesto por entidad mercantil



recurrente contra el acuerdo de 15 de julio de 2010, que le denegó la indemnización por el valor de las unidades de aprovechamiento que le entregó en su día como contraprestación de los terrenos cedidos por la indicada mercantil al Ayuntamiento, valorados en la suma de 39.043,44 Euros.

**Fallo:** Desestimar el recurso de apelación interpuesto por la entidad mercantil "Proviro Almeriense, S.L.", con expresa imposición a la parte apelante de las costas procesales causadas en esta instancia.

**Departamento:** Servicio de Planeamiento y Gestión.

**5.- 2.- Firmeza de las Sentencia Núm. 371/13 y Núm. 1069/2014 y recepción del Expediente Administrativo. N<sup>º</sup>/Ref.: SJ03-12-064. Asunto: Recurso de Apelación. (Recurso Contencioso Administrativo). Órgano: Tribunal Superior de Justicia de Andalucía. Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 3 de Almería. Núm. Autos: 1.097/2013. (R.C.A. Núm. 313/2012). Adverso: Ofitec Inversiones, S.L.**

**Objeto:** Contra la Sentencia Núm. 371, de fecha 31 de julio de 2013 que desestimó el Recurso Contencioso Administrativo porque consideraba, que entre la solicitud de 31 de mayo de 2011 fecha en que se solicitó la devolución y la fecha en que se acordó, 2 de noviembre de 2011, no había transcurrido el plazo de seis meses previsto en el artículo 31.2 de la LGT y, en consecuencia, no se había producido la demora que amparaba esa petición.

**Fallo:** Se desestima el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de OFITEC INVERSIONES, S.L. contra la sentencia número 371, de 31 de julio de 2013, dictada en el recurso contencioso-administrativo número 313/2012 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número 3 de los de Almería, resolución que confirmamos por ser conforme a derecho. Con expresa condena a la parte apelante en las costas de la presente instancia.

**Departamento:** Gestión Tributaria.

**5. 3.- Firmeza Sentencia Núm. 395/13 y recepción del Expediente Administrativo. N<sup>º</sup>/Ref.: 92/10. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso**



**Administrativo Núm. 1 de Almería. Núm. Autos: 365/10.  
Adverso: Comunidad de Propietarios Garaje Torresol II.**

**Objeto:** Contra la reclamación por silencio administrativo presunto, por responsabilidad patrimonial, frente al Excmo. Ayuntamiento de Roquetas de Mar por daños en garaje a causa de unas filtraciones de agua por la rotura de una tubería de la red pública soterrada.

**Fallo:** Se declara la inadmisibilidad del recurso por falta de jurisdicción, correspondiendo a la jurisdicción civil el conocimiento de la reclamación frente a la concesionaria. Sin costas.

**Departamento:** Responsabilidad Patrimonial.

**6.- JUNTA DE GOBIERNO de fecha 12 de mayo de 2014:**

**6. 1.- Firmeza Sentencia y recepción Expediente Administrativo. Nª/Ref.: SJ03-11-140. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 2 de Almería. Núm. Autos: 663/11. Adverso: Promociones Inmobiliarias Román y Racero SL. Situación: Firmeza de la Sentencia y recepción del Expediente Administrativo.**

**Objeto:** Contra el acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Excmo. Ayuntamiento de Roquetas de Mar de fecha 28 de junio de 2010, desestimando el recurso de reposición frente a la resolución de 15/02/10, que declara concluso el procedimiento iniciado a instancia del interesado.

**Fallo:** Desestimar el recurso contencioso administrativo interpuesto por el recurrente, confirmando la resolución recurrida, por ser la misma ajustada a Derecho. No procede condena en costas.

**Departamento:** Servicio de Licencias y Disciplina Urbanística.

**6. 2.- Firmeza Auto Núm. 83/2013 y recepción del Expediente Administrativo. Nª/Ref.: SJ03-13-017. Asunto: Recurso**





**Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 2 de Almería. Núm. Autos: 769/12. Adverso: Francisco Cara Martín.**

**Objeto:** Contra la resolución de fecha 25 de octubre de 2012, por la que se declara acordado dictamen de la Comisión Informativa celebrada el 17 de septiembre de 2012, relativo a la aprobación definitiva de la modificación de la Ordenanza del Servicio Urbano de Transporte en Automóviles Ligeros (Autotaxi) de Roquetas de Mar.

**Parte Dispositiva:** Se acordaba tener por desistido del presente recurso contencioso-administrativo a la parte actora Francisco Cara Martín, declarando la terminación de este procedimiento. Sin costas.

**Departamento:** Secretaría General.

**6. 3.- Sentencia Núm. 251/14. Nª/Ref.: SJ03-13-006. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 3 de Almería. Núm. Autos: 731/12. Adverso: Almudena Ortega Cárdenas.**

**Objeto:** Contra la Resolución de fecha 24 de septiembre de 2012, del Ayuntamiento de Roquetas de Mar, desestima recurso de reposición interpuesto contra la Resolución de fecha 5 de junio de 2012 por la que se ordena reponer la realidad física alterada como consecuencia de las obras ilegalizables realizadas por la recurrente en Camino del Pocico, Núm. 5, Bajo N, con cerramiento de aluminio y cristal en terrada careciendo de licencia para ello.

**Fallo:** Se desestima el recurso contencioso-administrativo interpuesto en nombre y representación de Almudena Ortega Cárdena contra la Resolución de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Roquetas de Mar de 18 de septiembre de 2012 por ser esta conforme a Derecho. Sin imposición de costas.

**Departamento:** Servicio de Licencias y Disciplina Urbanística.

**6.- 4.- Sentencia de fecha 25 de abril de 2014. Nª/Ref.: SJ03-13-020. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 2 de Almería. Núm. Autos: 325/2012. Adverso: Carmen Moyano Díaz.**



**Objeto:** Contra la Resolución de fecha 12 de marzo de 2012, desestimatoria de la reclamación por Responsabilidad Patrimonial.

**Fallo:** Se declara la inadmisibilidad del recurso contencioso-administrativo interpuesto por la procuradora Dña. María Dolores Pérez Muros, en nombre y representación de Dña. Carmen Moyano Díaz, por falta de jurisdicción, correspondiendo a la Jurisdicción Civil el conocimiento de la reclamación frente a la concesionaria Aquagest Sur, S.A. Las costas del presente procedimiento se imponen a la parte recurrente, que ha visto rechazadas todas sus pretensiones.

**Departamento:** Responsabilidad Patrimonial.

## **7.- JUNTA DE GOBIERNO de fecha 19 de mayo de 2014:**

**7. Único.- Sentencia Núm. 258/14. Nª/Ref.: SJ03-12-085. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 3 de Almería. Núm. Autos: 557/2012. Adverso: Eurocosta de Inmuebles, S.L.**

**Objeto:** Contra la Resolución de fecha 16 de julio de 2012, el cual desestima Recurso de Reposición contra el acuerdo de 9 de abril de 2012, en el que se acordaba inadmitir a trámite la solicitud de la recurrente, relativo a la expropiación de una finca de 414,17 metros cuadrados colindantes al ámbito denominado UE-18.2 del vigente PGOU de Roquetas de Mar.

**Fallo:** Se desestima el recurso contencioso administrativo interpuesto por la entidad Eurocosta de Inmuebles, S.L. frente al acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 16 de julio de 2012 del Excmo. Ayuntamiento de Roquetas de Mar anteriormente reseñada, por ser esta ajustada a Derecho al estar la infracción prescrita, sin hacer expresa imposición de costas.

**Departamento:** Servicio de Planeamiento y Gestión.

## **8.- JUNTA DE GOBIERNO de fecha 26 de mayo de 2014:**

**8. 1.- Sentencia Núm. 1.398/2014. Nª/Ref.: 113/07. Asunto: Recurso de Apelación. Recurso Contencioso Administrativo.**



**Órgano: Tribunal Superior de Justicia de Andalucía. Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 1 de Almería. Núm. Autos: 999/2010 (R.C.A. Núm. 370/2007). Adverso: Mercedes Troyano Oliva y Rocío Amela Troyano.**

**Objeto:** Contra la Sentencia de fecha 7 de abril de 2010 por la que se declaraba la inadmisibilidad del recurso por falta de legitimación pasiva del Ayuntamiento, correspondiendo a la jurisdicción civil el conocimiento de la reclamación frente al concesionario.

**Fallo:** 1º.- Se revoca la sentencia dictada con fecha 7 de abril de 2010 en autos de procedimiento ordinario núm. 370/07, seguido ante el Juzgado de lo contencioso Administrativo Núm. 1 de Almería declarando que no existe causa de inadmisibilidad por incompetencia de la jurisdicción contencioso administrativo para conceder de la pretensión contenida en el recurso. 2º.- Se confirma la resolución del Ayuntamiento de Roquetas de Mar de 9 de abril de 2007. Estimar en parte la reclamación formulada por Dña. Mercedes Troyano Oliva y Dña. Rocío Amela Troyano, condenando a Aquagest Sur, S.A. a que abone a Dña. Rocío Amela Troyano en la cantidad de 17.485,66 Euros, con los intereses legales desde la fecha de presentación del recurso contencioso administrativo, desestimando la pretensión de Dña. Mercedes Troyano Oliva de ser indemnizada por las lesiones sufridas. Sin costas.

**Departamento:** Responsabilidad Patrimonial.

**8. 2.- Firmeza Sentencia Núm. 80/2014 y recepción del Expediente Administrativo. Nª/Ref.: SJ03-13-011. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 1 de Almería. Núm. Autos: 11/2013. Adverso: José Luís González Sánchez.**

**Objeto:** Contra la resolución de fecha 31 de octubre de 2012, desestimando la reclamación por responsabilidad patrimonial, al corresponder en su caso, al concesionario del servicio hacer frente a los daños sufridos por la parte actora. Expte. SJ02-12-043.

**Fallo:** Se declara la inadmisibilidad del recurso por falta de jurisdicción, correspondiendo a la jurisdicción civil el conocimiento de la reclamación frente a la concesionaria. Sin costas.

**Departamento:** Responsabilidad Patrimonial.



**8. 3.- Sentencia Núm. 1.392/2014. N<sup>º</sup>/Ref.: 19/04. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Tribunal Superior de Justicia de Andalucía. Núm. Autos: 3.023/03. Adverso: Telefónica de España, S.A.U.**

**Objeto:** Contra la desestimación presunta de la reclamación patrimonial formulada por la actora el 5 de junio de 2003 por los daños causados en sus instalaciones sitas en Ctra. de Alicún, s/n frente al mercado de abastos de Roquetas de Mar, a consecuencia de los trabajos realizados por la empresa Aquagest, S.A. como concesionaria del servicio municipal de aguas para reparar la rotura de una tubería.

**Fallo:** Se desestima el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de Telefónica de España, S.A.U. Sin especial pronunciamiento sobre las costas causadas.

**Departamento:** Responsabilidad Patrimonial.

**8. 4.- Sentencia Núm. 222/14. N<sup>º</sup>/Ref.: SJ07-14-050. Asunto: Juicio Rápido dimanante del Procedimiento de Diligencias Urgentes Núm. 31/2014. Órgano: Juzgado de lo Penal Núm. 3 de Almería. Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Número 1 de Roquetas de Mar. Núm. Autos: 170/2014. Adverso: Ismael Sánchez Gómez.**

**Objeto:** Daños en el patrimonio municipal el día 3 de abril de 2014 por empotrarse contra una farola de alumbrado público al conducir bajo los efectos del alcohol.

**Fallo:** Se condena a D. Ismael Sánchez Gómez como autor criminalmente responsable de un delito contra la Seguridad Vial previsto y penado. En concepto de responsabilidad civil el acusado y la compañía de seguros Línea Directa Aseguradora indemnizarán de forma conjunta y solidaria al Ayuntamiento de Roquetas de mar en la cantidad de 550 Euros dicha cantidad se incrementará con los intereses legales previstos en el artículo 576 de la LEC.

**Departamento:** Seguridad Ciudadana.



**8.- 5.- Firmeza Sentencia Núm. 251/14 y recepción del Expediente Administrativo. Nª/Ref.: SJ03-13-006. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 3 de Almería. Núm. Autos: 731/12. Adverso: Almudena Ortega Cárdenas.**

**Objeto:** Contra la Resolución de fecha 24 de septiembre de 2012, del Ayuntamiento de Roquetas de Mar, desestima recurso de reposición interpuesto contra la Resolución de fecha 5 de junio de 2012 por la que se ordena reponer la realidad física alterada como consecuencia de las obras ilegalizables realizadas por la recurrente en Camino del Pocico, Núm. 5, Bajo N, con cerramiento de aluminio y cristal en terrada careciendo de licencia para ello.

**Fallo:** Se desestima el recurso contencioso-administrativo interpuesto en nombre y representación de Almudena Ortega Cárdena contra la Resolución de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Roquetas de Mar de 18 de septiembre de 2012 por ser esta conforme a Derecho. Sin imposición de costas.

**Departamento:** Servicio de Licencias y Disciplina Urbanística.

## J U N I O

**9.- JUNTA DE GOBIERNO de fecha 2 de junio de 2014:**

**9. 1.- Sentencia Núm. 121/14. Nª/Ref.: 129/09. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 1 de Almería. Núm. Autos: 678/2009. Adverso: Andrés Jesús Reche Molina.**

**Objeto:** Contra la resolución de fecha 30 de julio de 2009 donde se desestima la reclamación del expediente de responsabilidad patrimonial núm. 6/2009 del Ayuntamiento de Roquetas de Mar.

**Fallo:** Se desestima el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. Andrés Jesús Reche Molina, frente a la resolución impugnada por ser conforme a derecho. Sin costas.

**Departamento:** Responsabilidad Patrimonial.



**9.- 2.- Sentencia Núm. 79/14. Nª/Ref.: SJ03-12-060. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 1 de Almería. Núm. Autos: 78/2012. Adverso: María del Carmen Oliver Sánchez.**

**Objeto:** Contra la resolución de fecha 20 de julio de 2011 donde se desestima la reclamación del expediente de responsabilidad patrimonial núm. SJ02-11-074 del Ayuntamiento de Roquetas de Mar.

**Fallo:** Se declara la inadmisibilidad del recurso por falta de jurisdicción, correspondiendo a la jurisdicción civil el conocimiento de la reclamación frente a la concesionaria. Sin costas.

**Departamento:** Responsabilidad Patrimonial.

**9.- 3.- Sentencia de fecha 31 de marzo de 2014. Nª/Ref.: 07/03. Asunto: Recurso Casación. Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Tribunal Supremo, Sala Tercera, Sección Quinta. Tribunal Superior de Justicia de Andalucía con sede en Granada. Núm. Autos: 4.647/2011 (R.C.A. Núm. 913/2003). Adverso: Junta de Andalucía.**

**Objeto:** Contra la Sentencia de fecha 27 de junio de 2011 dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Andalucía en cuyo Fallo se rechaza la causa de inadmisibilidad aducida, estima el Recurso Contencioso Administrativo interpuesto por las representación procesales del Ayuntamiento de Roquetas de Mar (recurso 913/2003) y de la entidad mercantil General de Galerías Comerciales, S.A. (373/2005) frente a la resolución de la Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía, de fecha 29 de enero de 2003, por la que, estimando el recurso de alzada interpuesto por la entidad mercantil Comerciantes del Poniente, S.A. contra el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Roquetas de Mar adoptado en sesión celebrada el 9 de septiembre de 2002, por el que se aprobó definitivamente la Modificación Puntal Núm. 3 del Plan General de Ordenación Urbana de Roquetas de Mar, sobre delimitación de los sectores 35 y 36, declaró nulo el citado acuerdo.

**Fallo:** No ha lugar al recurso de casación núm. 4.647/2011 interpuesto por letrado de los Servicios Jurídicos de la Junta de Andalucía contra la Sentencia de la Sala de



lo Contencioso- Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, con sede en Granada de 27 de junio de 2011 (recurso contencioso-administrativo núm. 913/2003) imposición de las costas a la parte recurrida en los términos señalados en el fundamento jurídico quinto.

**Departamento:** Servicio de Planeamiento y Gestión.

## **10.- JUNTA DE GOBIERNO de fecha 9 de junio de 2014:**

**10.- Único.- Sentencia Núm. 1080/2014. N<sup>a</sup>/Ref.: SJ03-13-043. Asunto: Recurso de Suplicación. Conflicto Colectivo. Órgano: Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Sala de lo Social. Juzgado de lo Social Núm. 4 de Almería. Núm. Autos: 789/2014 (Conflicto Colectivo Núm. 1294/2013). Adverso: Confederación Sindical de CCOO de Andalucía (COAN).**

**Objeto:** Contra la Sentencia de fecha 19 de diciembre de 2013, por la que estima la demanda condenando a la demanda a abonar al personal laboral de la Corporación la cantidad correspondiente a 44 días devengados entre el 1 de junio y el 14 de julio de 2012 correspondientes a la paga extra de diciembre de 2012 no abonada.

**Fallo:** Se desestima el recurso de suplicación interpuesto por el Ayuntamiento de Roquetas de Mar contra Sentencia dictada por el Juzgado de lo Social Núm. 4 de los de Almería, en fecha 19 de diciembre de 2013, en Autos seguidos a instancia de Confederación sindical de CCOO de Andalucía (COAN), en reclamación sobre Conflicto Colectivo contra el mencionado Ayuntamiento, debemos confirmar y confirmamos la sentencia recurrida. Sin imposición de costas.

**Departamento:** Recursos Humanos.

## **11.- JUNTA DE GOBIERNO de fecha 16 de junio de 2014:**

**11.- 1.- Firmeza Sentencia Núm. 207/14 y recepción del Expediente Administrativo. N<sup>a</sup>/Ref.: SJ03-13-032. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo**



**Contencioso Administrativo Núm. 1 de Almería. Núm. Autos: 156/13. Adverso: María Eloisa Rodríguez Cid.**

**Objeto:** Contra la Resolución de fecha 15 de enero de 2013 dictada por el Ayuntamiento de Roquetas de Mar que desestima la solicitud de Reclamación por Responsabilidad Patrimonial. Expte. Administrativo 32/12. Cuantía 5.756,61 Euros.

**Fallo:** Se desestima el recurso contencioso-administrativo interpuesto en nombre y representación de María Eloísa Rodríguez Cid contra la Resolución de 15 de enero de 2013 del Ayuntamiento de Roquetas de Mar por ser esta conforme a Derecho. Sin imposición de costas.

**Departamento:** Responsabilidad Patrimonial.

**11.- 2.- Firmeza Sentencia Núm. 127/14 y Auto donde se acuerda tener por aclarada la sentencia y recepción del Expediente Administrativo. Nª/Ref.: SJ03-12-050. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 3 de Almería. Núm. Autos: 165/2012. Adverso: Francisco López Ojeda.**

**Objeto:** Contra la resolución de fecha 15 de diciembre de 2012 de la Sección de Gestión Tributaria, la cual desestima recursos de reposición interpuestos contra las liquidaciones de 29 de abril de 2011, giradas por el Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.

**Fallo:** Se estimaba parcialmente el recurso contencioso administrativo interpuesto por D. Francisco López Ojeda frente al Excmo. Ayuntamiento de Roquetas de Mar, en los términos expuestos en el escrito de allanamiento, por la actividad administrativa referenciada, al ser las citadas liquidaciones anulables, por lo que se anulan las mismas, sin hacer expresa imposición de costas.

**Departamento:** Gestión Tributaria.

**12.- JUNTA DE GOBIERNO de fecha 23 de junio de 2014:**

**12.- 1.- Sentencia de fecha 29 de mayo de 2014. Nª/Ref.: SJ03-12-052. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano:**





AYUNTAMIENTO DE  
ROQUETAS DE MAR

**Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 2 de Almería.  
Núm. Autos: 867/11. Adverso: Carmen Navarro Navarro.**

**Objeto:** Contra la Resolución de fecha 6 de julio de 2011, que desestimaba la reclamación presentada por la recurrente en materia de responsabilidad patrimonial por importe de 121.291,25 Euros.

**Fallo:** Se desestima el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el procurador D. Juan García Torres, en nombre y representación de Dña. Carmen Navarro Navarro, frente al Ayuntamiento de Roquetas de mar, representado por el Letrado D. Francisco Javier Torres Viedma, y confirmo la resolución recurrida, por ser la misma ajustada a Derecho. No procede condena en costas.

**Departamento:** Responsabilidad Patrimonial.

**12.- 2.- Auto Núm. 39/14. Nº/Ref.: SJ03-13-048. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 1 de Almería. Núm. Autos: 334/13. Adverso: Isabel Martín Rodríguez. Situación: Auto Núm. 39/104.**

**Objeto:** Contra la desestimación presunta de la reclamación de responsabilidad patrimonial del demandante frente al Ayuntamiento de Roquetas de Mar de fecha 16 de noviembre de 2012.

**Parte Dispositiva:** Se declara terminado el presente procedimiento por desistimiento de la parte actora. Sin que proceda hacer especial pronunciamiento sobre las costas de este incidente.

**Departamento:** Responsabilidad Patrimonial.

**12.- 3.- Firmeza Sentencia Núm. 1.398/2014 y recepción Expediente Administrativo. Nº/Ref.: 113/07. Asunto: Recurso de Apelación. Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Tribunal Superior de Justicia de Andalucía. Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 1 de Almería. Núm. Autos: 999/2010 (R.C.A. Núm. 370/2007). Adverso: Mercedes Troyano Oliva y Rocío Amela Troyano.**



**Objeto:** Contra la Sentencia de fecha 7 de abril de 2010 por la que se declaraba la inadmisibilidad del recurso por falta de legitimación pasiva del Ayuntamiento, correspondiendo a la jurisdicción civil el conocimiento de la reclamación frente al concesionario.

**Fallo:** 1º.- Se revocaba la sentencia dictada con fecha 7 de abril de 2010 en autos de procedimiento ordinario núm. 370/07, seguido ante el Juzgado de lo contencioso Administrativo Núm. 1 de Almería declarando que no existe causa de inadmisibilidad por incompetencia de la jurisdicción contencioso administrativo para conceder de la pretensión contenida en el recurso. 2º.- Se confirma la resolución del Ayuntamiento de Roquetas de Mar de 9 de abril de 2007. Estimar en parte la reclamación formulada por Dña. Mercedes Troyano Oliva y Dña. Rocío Amela Troyano, condenando a Aquagest Sur, S.A. a que abone a Dña. Rocío Amela Troyano en la cantidad de 17.485,66 Euros, con los intereses legales desde la fecha de presentación del recurso contencioso administrativo, desestimando la pretensión de Dña. Mercedes Troyano Oliva de ser indemnizada por las lesiones sufridas. Sin costas.

**Departamento:** Responsabilidad Patrimonial.

### **13.- JUNTA DE GOBIERNO de fecha 13 de junio de 2014:**

**13.- 1.- Sentencia Núm. 215/2014. Nª/Ref.: SJ03-12-065. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 1 de Almería. Núm. Autos: 271/12. Adverso: María Eva Fernández Fernández.**

**Objeto:** Contra la desestimación presunta de la reclamación por responsabilidad patrimonial realizada contra el Excmo. Ayuntamiento de Roquetas de Mar en fecha 18 de octubre de 2011 por importe de 14.702,89 Euros.

**Fallo:** Se declara la inadmisibilidad del recurso por falta de jurisdicción, correspondiendo a la jurisdicción civil el conocimiento de la reclamación frente a la concesionaria. Sin costas.

**Departamento:** Responsabilidad Patrimonial.

**13.- 2.- Firmeza Sentencia Núm. 2009/2011 y recepción del Expte. Administrativo. Nª/Ref.: 171/06. Asunto: Recurso**



**Contencioso Administrativo. Órgano: Tribunal Superior de Justicia de Andalucía. Núm. Autos: 2.011/06. Adverso: Junta de Andalucía.**

**Objeto:** Contra el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Roquetas de Mar de fecha 6 de julio de 2006 que aprobó definitivamente el Plan Parcial del Sector 3.2 del Plan General de Ordenación Urbana de su término municipal promovido por Proyectos de Ingeniería Indalo, S.L.

**Fallo:** Se estimaba el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Letrado de la Junta de Andalucía, en nombre y representación de la Junta de Andalucía contra el Acuerdo de 6 de julio de 2006 del Pleno del Ayuntamiento de Roquetas de Mar (Almería) que aprobaba definitivamente el Plan Parcial del Sector 3.2 del PGOU de su término municipal, promovido por Proyectos de Ingeniería Indalo, S.L., que se anula por no ser ajustado a derecho; sin hacer especial pronunciamiento respecto de las costas procesales.

**Departamento:** Servicio de Planeamiento y Gestión.

**13.- 3.- Sentencia de fecha 10 de junio de 2014. Nª/Ref.: SJ03-11-015. Asunto: Recurso Contencioso Administrativo. Órgano: Juzgado de lo Contencioso Administrativo Núm. 2 de Almería. Núm. Autos: 862/2010. Adverso: Luís Gómez-Angulo Alférez.**

**Objeto:** Contra el Decreto de fecha 25 de mayo de 2009, que disponía el inicio de Expediente de Disciplina Urbanística núm. 46/2009. Contra Resolución de fecha 16 de septiembre de 2010, desestimatoria del recurso de reposición interpuesto contra la resolución por la que se imponía la segunda multa coercitiva. Contra la Resolución de 22 de septiembre de 2010, por la que se imponía la tercera multa coercitiva. Contra la Resolución de fecha 28 de octubre de 2010, por la que se imponía la cuarta multa coercitiva y contra la Resolución de 30 de noviembre de 2010, por la que se imponía la quinta multa coercitiva.

**Fallo:** Se declara la inadmisibilidad del recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Letrado D. José Antonio Mochón García-Oliveros, en nombre y representación de D. Luís Gómez-Ángulo Alférez, frente al Decreto de 25 de mayo de 2009 dictado por el Ayuntamiento de Roquetas de Mar, por tratarse de una actuación no susceptible de impugnación. Desestimo el recurso interpuesto frente al resto de resoluciones, que confirmo, por ser las mismas ajustadas a Derecho. No procede condena en costas.

**Departamento:** Servicio de Licencias y Disciplina Urbanística.